**№ 4г/1-17065**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**25 декабря 2018 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу Павлова В.В., поданную через отделение почтовой связи 30.11.2018 г. и поступившую в Московский городской суд 12.12.2018 г., на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.12.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.07.2018 г. по гражданскому делу по иску Павлова В.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств, упущенной выгоды, компенсации морального вреда,

**установил:**

Павлов В.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств, упущенной выгоды, компенсации морального вреда, обосновывая свои требования тем, что … г. с банковской карты истца без его ведома произошло списание денежных средств в размере … руб. Истец считает, что ответственность за незаконное списание средств с его счета несет ответчик, с которого просил взыскать денежные средства в размере … руб., упущенную выгоду в виде процентов по вкладу за истекший срок, а также в счет компенсации морального вреда … руб.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.12.2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.07.2018 г. постановлено:

В удовлетворении исковых требований Павлова В.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств, упущенной выгоды, компенсации морального вреда **-** отказать.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене перечисленных выше судебных постановлений и вынесении нового судебного акта.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судами при разрешении дела допущено не было.

Судом установлено, что … г. между сторонами был заключен договор банковского обслуживания № …. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам действующего законодательства РФ, и рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептирует сделанное предложение.

Обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях, к которому выпускается карта, что закреплено п. 1.9 условий договора банковского обслуживания.

В соответствии п. 1.10 условий, действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги.

Павлов В.В. является владельцем вклада «пенсионный» счет № … и держателем банковской карты Сбербанк - … № …. Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями банковского обслуживания № … от … г.

Согласно п. 1.2 условий договора банковского обслуживания, клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк Онл@йн».

… г. истец обратился с заявлением в полицию о краже денег с пластиковой карты. … г. истец был признан потерпевшим по уголовному делу, возбужденному СО ОМВД России по … району г. Москвы.

Через систему «Сбербанк Онл@йн» … г. были проведены следующие операции:

1. создание шаблона операции перевода денежных средств на сумму … руб. с указанием реквизитов карты списания № …, принадлежащей Павлову В.В. и карты зачисления, принадлежащей третьему лицу ... В соответствии с руководством пользователя «Сбербанк Онл@йн» в случае создания шаблона в адрес сторонних получателей необходимо выбрать способ подтверждения, нажав кнопку «подтвердить». Далее во всплывающем окне ввести одноразовый пароль нажать кнопку «подтвердить». Операция подтверждена одноразовым паролем. После подтверждения шаблона одноразовым паролем, новые операции в рамках созданного шаблона не требуют последующей дополнительной аутентификации (подтверждения);

2. операция по закрытию вклада и переводу денежных средств в размере … руб. со счета вклада «пенсионный» № …, принадлежащего Павлову В.В. на счет карты № …, принадлежащей также истцу. Для подтверждения перевода между своими счетами подтверждать шаблон введением одноразовых паролей не требуется;

3. операция по переводу и списанию денежных средств в размере … руб. со счета карты № …, принадлежащей Павлову В.В. на карту №…, принадлежащую третьему лицу … Операция совершена в рамках созданного ранее шаблона;

4. операция по переводу и списанию денежных средств в размере … руб. со счета карты № …, принадлежащей Павлову В.В. на карту № …, принадлежащую третьему лицу … Операция совершена в рамках созданного ранее шаблона;

5. операция по переводу и списанию денежных средств в размере … руб. со счета карты № …, принадлежащей Павлову В.В. на карту № …, принадлежащую третьему лицу … Операция совершена в рамках созданного ранее шаблона.

Согласно п. 3.7 условий приложения № 1 документы, оформленные при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля.

Кроме того, такая возможность прямо предусмотрена положением п. 3 ст. 847 ГК РФ, то есть операции по перечислении (списанию) денежных средств со счетов/вкладов клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения клиента, оформленного по установленной банком форм подписанного клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способ идентификации и аутентификации, определенных договором.

В соответствии п.п. 1.3, 3.7 условий приложения № 2, основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получен идентификатора пользователя и постоянного пароля через устройство самообслуживания банка использованием карты или вводом ПИНа самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте банка или через контактный центр банка. Услуги предоставляют при условии положительной идентификации и аутентификации клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.9 условий (приложения № 2) клиент соглашается с тем, что постоянный одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиент равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных договором банковского обслуживания, удовлетворяют требования совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

При этом, в силу п. 3.9 условий приложение № 2, держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершен клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию держателя и совершен операции в такой системе.

Также согласно п. 3.10 условий приложение № 2, клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть интернет, осознавая, что сеть интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается на финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет.

В соответствии п. 3.20.2 условий приложение № 2, банк не несет ответственность за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Согласно п. 3.6 условий приложение № 2 подключение держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у держателя действующей карты, подключенной к услуге «мобильный банк».

В силу п. 4.14 условий, предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента. Без использования имеющихся у клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен. При этом, без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых пароле! идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно. Вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» возможен через интернет-браузер или мобильное приложение «Сбербанк ОнЛ@йн», которое устанавливается на мобильное устройство.

Так, … г. на официальном сайте банка истцом была совершена удаленная регистрация в системе, после чего Павлову В.В. был предоставлен доступ к счетам посредством системы «Сбербанк Онл@йн». Для регистрации в системе были использованы полный номер банковской карты …, принадлежащей истцу и уникальный пароль, направленный Банком в смс-сообщении на номер мобильного телефона истца …, подключенный к услуге «мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900».

Во исполнение п. 3.8 условий о дополнительной аутентификации клиента в спорный период времени, а именно … г., вход в систему «Сбербанк Онл@йн» подтвержден одноразовым смс-паролем, направленным истцу на номер мобильного телефона, подключенному к системе «Мобильный банк»: … г. в … «Ваш пароль для регистрации в Сбербанк ОнЛ@йн: \*\*\*\*\* Не сообщайте пароль никому. Только мошенники запрашивают пароли к Вашим деньгам».

Таким образом, без использования имеющихся у клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

В соответствии с п. 3.8 условий (приложение № 2) операции в системе «Сбербанк Онл@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «мобильный банк».

Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет банк и доводит данную информацию до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» при совершении операции.

В связи с тем, что система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего клиенту идентификатора, клиент непосредственно сам авторизовался в системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 условия приложения № 2 обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции.

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь ст. ст. 845, 847, 854 ГК РФ, исходя из того, что со стороны ответчика не имело место действий, нарушивших законные права и интересы истца, совершенные истцом операции осуществлялись на основании использования реквизитов банковской карты и смс-пароля для регистрации, направленного на номер телефона истца, а затем создан идентификатор, постоянный пароль, вход в систему, введен одноразовый пароль, направленный на номер истца, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований Павлова В.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании незаконно списанных денежных средств. Истцом не представлено доказательств наличия вины ПАО «Сбербанк» в незаконном списании денежных средств, тогда как судом установлено, что списание денежных средств было инициировано Павловым В.В., о чем свидетельствует совершение операций с использованием карт и ПИН-кодов к ним.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда с выводами районного суда согласилась.

Доводы жалобы о несвоевременном изготовлении судом решения в окончательной форме несостоятельны как неподтвержденные. Кроме того, данное приведенное обстоятельство не повлекло нарушение прав истца на обжалование судебных актов в кассационном порядке.

В целом доводы жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оспаривание выводов суда, а потому основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии они не являются, при том, что в силу ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Какие-либо новые, имеющие значение для дела обстоятельства, требующие дополнительной проверки, в кассационной жалобе не приведены.

Оспариваемые судебные постановления приняты в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие правоотношения, нарушений требований процессуального права судами в ходе рассмотрения дела допущено не было.

Доводы кассационной жалобы противоречат и требованиям принципа правовой определенности, предполагающей уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды разрешенного дела, который закрепляет, что ни одна сторона не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения.

Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок и неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от того принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Подобных обстоятельств в рамках настоящего гражданского дела не имеется, а потому основания к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отсутствуют.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Павлова В.В. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.12.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.07.2018 г. по гражданскому делу по иску Павлова В.В. к ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств, упущенной выгоды, компенсации морального вреда - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

# Судья Московского

**городского суда А.А. Кучерявенко**